

УДК 343.85

**ВОПРОСЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ БЕЗ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ  
В ОТНОШЕНИИ ЛИЦ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ  
И ОСУЖДЕННЫХ, СТРАДАЮЩИХ АЛКОГОЛИЗМОМ  
И НАРКОМАНИЕЙ**

*Рахматулин Закир Равильевич*

*канд. юрид. наук*

**Ачинский филиал**

**Красноярского государственного аграрного университета**

**г. Ачинск, Россия**

**Сибирский юридический институт МВД России**

**г. Красноярск, Россия**

*email: zakir101@mail.ru*

*Аннотация:* В статье исследуются вопросы правового регулирования наказаний, не связанных с лишением свободы, в отношении инвалидов и лиц, страдающих от алкогольной и наркотической зависимости. Посредством анализа зарубежного законодательства, в работе предложены новеллы законодательного характера, позволяющие оптимизировать применение штрафа, ограничения свободы, обязательных и исправительных работ к данным категориям осужденных.

*Ключевые слова:* осужденный, зависимость, лечение, инвалид, правоприменитель, судья.

**ISSUES RELATING TO THE EXECUTION OF NON-CUSTODIAL  
SENTENCES FOR PERSONS WITH DISABILITIES AND CONVICTED  
PERSONS SUFFERING FROM ALCOHOLISM OR DRUG ADDICTION**

**Rakhmatulin R. Zakir**

*candidate of legal sciences*

Achinsky branch

**Krasnoyarsk state agrarian university**

**Achinsk, Russia**

**Siberian law institute of the MIA of Russia**

**Krasnoyarsk, Russia**

*email: zakir101@mail.ru*

*Abstract:* The article examines issues of legal regulation of non-custodial penalties for persons with disabilities and persons suffering from alcohol and drug addiction. Through the analysis of foreign legislation in terms of these aspects, the work proposes short stories of a legislative nature that allow optimizing the application of fines, restrictions on freedom, compulsory and correctional labor.

*Keywords:* convict, addiction, treatment, disabled person, law enforcement officer, judge.

В соответствии с Конвенцией о правах инвалидов [1] государства-участники обязуются обеспечивать и поощрять полную реализацию всех прав человека и основных свобод всеми инвалидами без какой бы то ни было дискриминации по признаку инвалидности. Кроме того, они обязаны принимать все надлежащие меры для изменения или отмены существующих законов, постановлений, обычаев и устоев, которые являются по отношению к инвалидам дискриминационными.

Исходя из этого, в Российской Федерации должен перманентно осуществляться мониторинг реализации норм действующего законодательства в сфере защиты прав и свобод лиц с ограниченными возможностями. В этой связи проанализируем некоторые особенности применения норм действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, которые затрагивают права и свободы инвалидов. Кроме этого, заострим внимание и на особенностях реализации к осужденным мер лечения от наркомании и алкоголизма.

Представляется, что в этой связи целесообразно обратиться к нормам права некоторых зарубежных стран с целью возможного заимствования некоторых правовых предписаний.

Отметим, что в уголовно-исполнительном законодательстве Республики Беларусь, к примеру исправительные работы не применяются в отношении осужденных, признанных инвалидами I и II группы, а также лицам, больным открытой формой туберкулеза, не имеющим постоянного места работы. Если данные обстоятельства наступают в период отбывания наказания, то представление в суд об освобождении осужденного от дальнейшего его отбывания или замене неотбытой части наказания более мягким вносит уголовно-исполнительная инспекция [5; с.119-120]. Кроме этого, в Беларуси, Армении, Казахстане, Кыргызстане обязательные работы не назначаются инвалидам I и II группы, а также лицам, больным открытой формой туберкулеза. В случае если такие обстоятельства наступают в период отбывания наказания, представление в суд об освобождении осужденного от дальнейшего отбывания наказания вносят должностные лица органа, исполняющего наказание [5; с. 119-120].

Представляется, что некоторые правила, закрепленные в этих нормативных актах, должны быть заимствованы и их целесообразно внедрить в действующее уголовное и уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации. А именно, следует в УИК РФ прописать, что исправительные и обязательные работы не применяются к инвалидам I и II группы. Поскольку инвалиды II группы также серьезно ограничены в ежедневной реализации собственных потребностей. Кроме этого, закрепить, что если данные обстоятельства, связанные со здоровьем лица, наступают в период отбывания наказания, то представление в суд об освобождении осужденного от отбывания наказания вносит также уголовно-исполнительная инспекция, в случае, если такое ходатайство не поступило от осужденного, в соответствии с ч. 3 ст. 26, ч. 4 ст. 42 УИК РФ.

Также данные вопросы целесообразно рассмотреть применительно к наказанию в виде ограничения свободы. Отметим, что в соответствии с ч. 6 ст. 53 УК РФ оно не назначается военнослужащим, иностранным гражданам, лицам

без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории РФ.

Однако в данном перечне отсутствуют лица с ограниченными возможностями. На наш взгляд, их также стоит включить в данную норму, поскольку применяемые к осужденным ограничения могут препятствовать прохождению ими курса лечения или реабилитации. Более того, к отдельным виновным не рекомендуется применять средства электронного мониторинга подконтрольных лиц, например ввиду того, что на их теле установлены кардиостимуляторы или им требуются перманентные медицинские процедуры, применение которых будет затруднено в связи с установленными средствами контроля. Кроме этого, порядок обращения с электронными устройствами также не прост и требует ежедневного соблюдения правил эксплуатации приборов. Очень часто с таким порядком не справляются и иные категории осужденных. В судебной практике достаточно много подобных решений. Заметим, что об этом уже велась речь в юридической литературе [2, 3].

Также обратим внимание и на вопросы, связанные с применением лечения к лицам, страдающим от алкогольной и наркотической зависимости. Отметим, что процесс исполнения наказания в отношении таких осужденных тесно перекликается с медицинскими мерами, применяемыми к виновному.

В рамках настоящей статьи также акцентируем внимание на вопросах борьбы с наркозависимостью при исполнении отдельных наказаний без изоляции от общества. Так, согласно ст. 72<sup>1</sup> УК РФ суд может возложить на осужденных без лишения свободы обязанность пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию.

Следовательно, актуально то, какому количеству осужденных назначено лечение от алкоголизма и наркомании. Заметим, что таких преступников немного. Так, в 2019 г. определено лечение от наркомании 2213 лиц, от алкоголизма – 1663, что составляет 0,4 % и 0,4 % от общего количества подучетных соответственно [4].

Наиболее уязвима с этой точки зрения и малоизученна, на наш взгляд, мера, применяемая при исполнении уголовного наказания в виде штрафа.

Так, в 15 Приказа Министерства юстиции РФ, Министерства здравоохранения РФ от 3 февраля 2020 г. № 7/59 «Об утверждении Порядка осуществления контроля за исполнением осужденными, признанными больными наркоманией, обязанности пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию» закреплены виды нарушений, которые может допускать виновный. Их совершение должно рассматриваться во взаимосвязи с фактом того, что осужденный обязан уплатить штраф. Следовательно, уважительными причинами нарушения обязанностей и запретов следует признавать только случаи, когда осужденный не выполняет предписания в связи с тем, что он работает, а накопленные средства идут в счет уплаты назначенного судом наказания. Отметим, что осужденного следует признавать нарушителем режима штрафа и УИИ в этом случае должна выносить предупреждение в случае неисполнения подучетным определенных правил:

а) отказался от прохождения лечения от наркомании и медицинской и (или) социальной реабилитации;

б) не приступил к лечению от наркомании и медицинской и (или) социальной реабилитации в течение срока свыше 30 календарных дней после составления подписки;

в) не выполняет требования лечащего врача, без уважительных причин;

г) употребляет наркотические средства и психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные вещества, а также систематически употребляет спиртные напитки.

Если после вынесения предупреждения лицо повторно совершает вышеуказанные нарушения, то оно должно признаваться злостным нарушителем режима штрафа.

Вместе с тем следует отдельно предусмотреть, что за невыполнение режимных требований, которые в Приказе предусмотрены в п. «б» и «в», лицо будет признаваться нарушителем в случае отсутствия уважительных причин. Думается, что данное правило подчеркивает то, что в первую очередь виновный должен исполнить обременения по уплате штрафа. Если будет установлено, что он нарушал требования ввиду того, что осуществлял трудовую деятельность и предпринял все меры для исполнения судебного предписания, но ввиду объективных причин ему это не удалось, то ответственность наступать не должна. К примеру, у осужденного не гибкий рабочий график и оставить производство он не может. В этом случае инспекция вправе отправить запрос по месту работы лица и обратиться с ходатайством к руководству организации за содействием по реализации обязанностей, установленных судом.

Следовательно, правила об уклонении от прохождения медицинской и (или) социальной реабилитации, сформулированные в тексте выше, следует изложить в специально вводимой норме – ч. 1<sup>1</sup> ст. 32 УИК РФ.

Более того, применение к виновным средств обеспечения режима мер, закрепленных в ст. 72.1 УК РФ, должно быть предусмотрено и в нормах, регулирующих порядок исполнения лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы.

Таким образом, изучение норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства применительно к лицам с ограниченными возможностями и страдающими алкогольной или наркотической зависимостью позволяет скептически отнестись к правилам их реализации и дает пищу для определенных размышлений. Предложенные новеллы, по нашему мнению, позволят в большей степени защитить права инвалидов, а также повысят стимулирующий потенциал рассмотренных наказаний и иных мер воздействия, применяемых к отдельным категориям осужденных.

### **Список литературы**

1. Конвенция о правах инвалидов: принята 13.12.2006 г. резолюцией 61/106 Генеральной ассамблеи ООН // СПС КонсультантПлюс.

2. Рахматулин З.Р. Отдельные аспекты злостного уклонения от отбывания некоторых наказаний без лишения свободы и условного осуждения/ З.Р. Рахматулин, П.В. Сорокун// В сборнике: Наука и образование: опыт, проблемы и перспективы развития. Материалы международной научно-практической конференции. ответственные за выпуск: В.Л. Бопп, Сорокатыя Е.И., Красноярск, 2020. С. 573-575.

3. Рахматулин З.Р. Система электронного мониторинга подконтрольных лиц: вопросы применения и оптимизации. Высокотехнологичное право: генезис и перспективы [Электронный ресурс]: материалы II Международной межвузовской научно-практической конференции (26 февраля 2021 года, Москва, Красноярск) / Национальный исследовательский университет «Московский институт электронной техники»; Красноярский государственный аграрный университет. – Красноярск, 2021. С. 279-284;

4. Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074> (Дата обращения: 10.05.2021).

5. Харитонович, Е.Д. Исполнение обязательных и исправительных работ в отношении лиц, страдающих различными видами заболеваний: отечественное и зарубежное законодательство (страны СНГ) / Е.Д. Харитонович //Вестник Кузбасского института ФСИН России. № 3. (36).2008. С. 117-122.

**УДК 341.4**

## **ИЗБРАНИЕ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ СОДЕРЖАНИЯ ПОД СТРАЖЕЙ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ В СВЕТЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ**

***Терешкова Валентина Владимировна***

*канд. юрид. наук, доцент*

**Сибирский федеральный университет**

**г. Красноярск, Россия**

*e-mail:tereshkova@list.ru*

***Аннотация:*** В статье анализируются Пекинские правила, иные международные документы и правовые позиции ЕСПЧ, устанавливающие специальные гарантии для несовершеннолетних при избрании меры пресечения. Автор аргументирует вывод о необходимости применения национальными правоохранительными органами международных стандартов обращения с несовершеннолетними заключенными, чтобы избежать нарушений своих международных обязательств.

***Ключевые слова:*** ЕСПЧ, лишение свободы, мера пресечения, несовершеннолетние правонарушители, наилучшие интересы ребенка, Пекинские правила, позитивные обязательства.